

ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN MUNICIPAL



**INFRAESTRUCTURA
DE DATOS ESPACIALES**
SANTIAGO DE CALI

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DEL CUESTIONARIO SOBRE PERTINENCIA Y CALIDAD DEL SEGUNDO FORO IDESC: “TECNOLOGÍAS GEOMÁTICAS APLICADAS AL PLANEAMIENTO TERRITORIAL Y GOBIERNO”

ABRIL DE 2019



CONTENIDO

	Página
INTRODUCCIÓN.....	3
1. PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO.....	4
2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS RESPUESTAS AL CUESTIONARIO	5
CONCLUSIONES.....	19

INTRODUCCIÓN

Entre el 22 y 23 de noviembre de 2018 el Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Santiago de Cali a través del equipo técnico de la Infraestructura de Datos Espaciales de Santiago de Cali – IDESC, llevó a cabo el segundo foro IDESC cuya temática fue: *“Tecnologías Geomáticas Aplicadas al Planeamiento Territorial y Gobierno”*.

Este evento se realizó con el fin de facilitar un espacio de encuentro para dar a conocer tendencias y tecnologías geomáticas aplicadas al planeamiento territorial y gobierno, así como exponer y ampliar el conocimiento sobre aspectos de Infraestructura de Datos Espaciales (IDE) a nivel local, regional y corporativo. Fue una oportunidad de diálogo e intercambio de ideas que contribuyó al avance de estos y otros temas de interés para el municipio de Santiago de Cali.

En esta ocasión, el evento contó con la participación del profesor Miguel Ángel Bernabé Poveda, invitado internacional con una destacada trayectoria en el área de las IDE's, así como también, con la participación de ponentes y asistentes de entidades públicas y privadas de distinto orden territorial

En términos generales, el evento fue un éxito, sin embargo, la IDESC en su continuo trabajo por mejorar la gestión y las buenas prácticas aplicadas a la gestión de la información geográfica, y consciente de la importancia de recopilar opiniones que permitan evaluar el evento e identificar situaciones a mejorar, diseñó un cuestionario que fue remitido a los asistentes al Foro, para conocer sus opiniones y recomendaciones.

Por consiguiente, este documento presenta un análisis descriptivo de las respuestas obtenidas, a partir de las cuales se generan algunas conclusiones que serán tenidas en cuenta para posteriores versiones del Foro IDESC.

1. PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO

El equipo técnico de trabajo de la IDESC diseñó un cuestionario con preguntas orientadas a conocer la percepción sobre la pertinencia y calidad del evento, indagando sobre aspectos acerca de los ponentes, sus ponencias y la logística del Foro. A continuación, se enumeran las preguntas realizadas:

1. ¿Qué le pareció la temática del Foro?
2. ¿Qué le pareció la calidad de los ponentes?
3. ¿Qué le pareció la calidad de las ponencias?
4. ¿Qué opina de la duración de las ponencias? (fue de 25 minutos y 5 minutos de preguntas)
5. ¿Qué opinión tiene sobre el Panel de Expertos?
6. ¿Qué le pareció la logística del Foro? (Auditorio, sonido, vídeo, refrigerios, presentador)
7. En caso de que su respuesta anterior sea "Regular" o "Mala", indique los motivos.
8. ¿Qué otros temas de interés, le gustaría que fueran tratados en un futuro Foro?
9. Indique la pertinencia de la temática del Foro respecto de su actividad laboral o profesional.
10. Indique la(s) jornada(s) en que participó del 2º Foro IDESC.
11. ¿Participaría en un futuro Foro IDESC?



2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS RESPUESTAS AL CUESTIONARIO

Para la recolección de las respuestas, se empleó la herramienta de formularios de Google, que permite la creación, diligenciamiento y almacenamiento Online de los mismos. El formulario fue enviado vía correo electrónico a los 201 asistentes que participaron en cualquiera de las sesiones del evento, de esta actividad se recibieron 155 respuestas que representan el 77% de los asistentes. Seguidamente, con ellas se procedió a realizar un análisis descriptivo, que permitió obtener conclusiones muy positivas acerca de la realización del foro.

Disciplinas profesionales de los asistentes al foro.

Con el fin de conocer un poco de los asistentes al evento, se incluyó una pregunta sobre la profesión de cada uno de ellos, lo cual permitió identificar que hubo 39 diferentes tipos de profesiones. Lo que llama la atención es que adicional a las profesiones regularmente ligadas a temas geográficos, tales como la ingeniería topográfica, catastral y geodesta o geografía, hubo asistentes con profesiones tan variadas como: derecho, contaduría, administración de empresas y medicina, entre otras. No obstante, para facilitar la generación de los gráficos y los análisis posteriores, se decidió agrupar las profesiones, con base con su afinidad y se generó un listado que se presenta en la tabla 1.

Tabla 1. Listado de profesiones asistentes al foro.

Disciplina profesional	Profesión	Cantidad	Disciplina profesional	Profesión	Cantidad
Arquitectura e Ing. Civil	Arquitectura	13	Estudiante Universitario	Estudiante Geografía	2
	Dibujo en Arquitectura	2		Estudiante Ingeniería Topográfica	9
	Ingeniería Civil	6		Estudiante topografía	1
Carrera relacionada con Geomática	Carrera relacionada con Geomática	1	Otras disciplinas	Bachiller	2
	Estadística	4		Biología	1
	Estudiante topografía	1		Derecho	1
	Geografía	12		Diseño Gráfico	1
	Geología	1		Medicina	1
	Ingeniería Agrícola	2		Periodismo	2
	Ingeniería Catastral y Geodesta	5		Profesor	1
	Ingeniería de Sistemas	8		Química	1
	Ingeniería Informática	2	Otras Ingenierías	Ingeniería	1
	Ingeniería Topográfica	33		Ingeniería Ambiental	2
	Ingeniero Agronómica	1		Ingeniería de Sonido	1

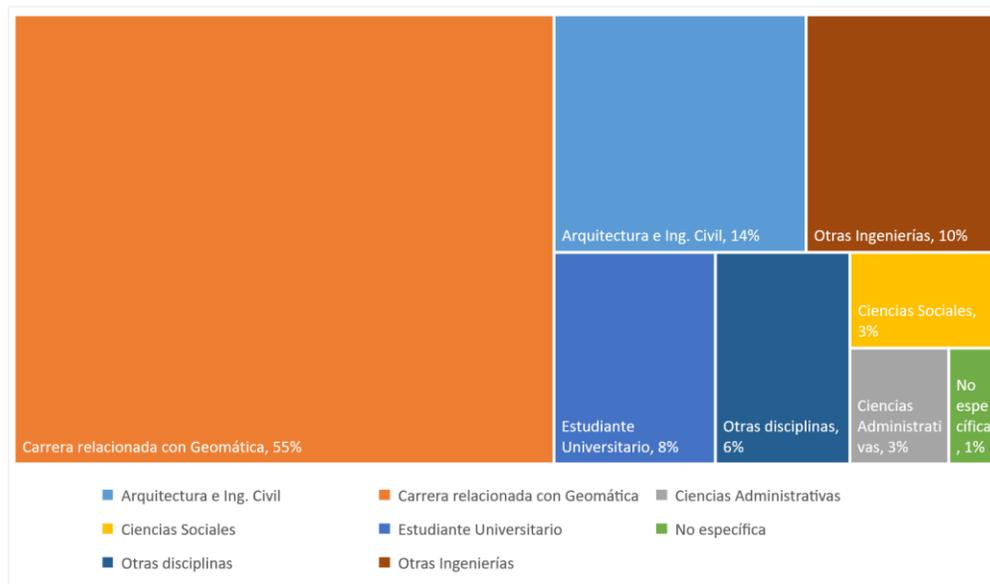


Disciplina profesional	Profesión	Cantidad	Disciplina profesional	Profesión	Cantidad
	Topografía	15		Ingeniería Eléctrica	3
Ciencias Administrativas	Administración de Empresas	2		Ingeniería Electrónica	5
	Contaduría	1		Ingeniería Industrial	1
	Economía	1		Ingeniería Mecánica	1
Ciencias Sociales	Licenciatura Ciencias Sociales	2		Ingeniería Sanitaria	2
	Sociología	3	No específica	No específica	2

Fuente: Elaboración propia, 2019

Adicionalmente, se graficó la distribución de las diferentes disciplinas asistentes, y como era de esperarse, el 55% corresponde a carreras relacionadas directamente con la geomática, un 14% con la arquitectura e ingeniería civil y 10% de otras ingenierías. El porcentaje restante corresponde a estudiantes universitarios, ciencias sociales, ciencias administrativas y otras disciplinas, ver figura 1.

Figura 1. Disciplinas profesionales de los asistentes al foro.



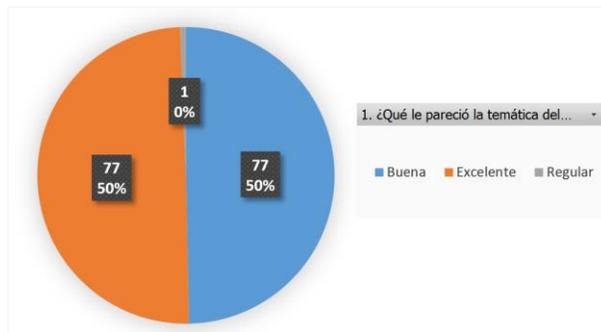
Fuente: Elaboración propia, 2019

Tiene connotación especial, que este tipo de eventos en la actualidad cuenta con la asistencia de profesiones que años atrás no se relacionaban con la gestión de la información geográfica, lo cual muestra la marcada presencia que tiene la geomática en la sociedad actual y el reconocimiento que ha ganado por parte de las distintas áreas del conocimiento.

1. ¿Qué le pareció la temática del Foro?

De acuerdo a las respuestas obtenidas, la temática del segundo Foro IDESC tuvo un grado de aceptación total, pues de las 155 respuestas recibidas, 50% consideraron la temática como “excelente” y el 50% restante, como “buena”, ver figura 2. Solo una sola respuesta consideró la temática como “regular”, lo cual no es significativo con relación al total de la muestra.

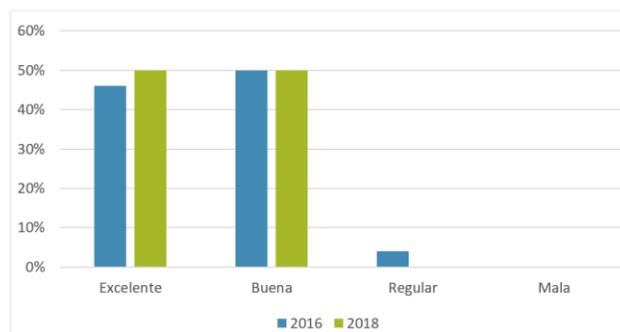
Figura 2. Evaluación de la temática del Foro.



Fuente: Elaboración propia, 2019

Adicionalmente, se comparó la evaluación de este foro con relación al foro anterior, realizado en el 2016, y se observa una leve mejora en la calificación de excelencia para la aceptación del foro, tal como se muestra en la figura 3.

Figura 3. Comparación de la aceptación del foro IDESC (2016 – 2018).



Fuente: Elaboración propia, 2019

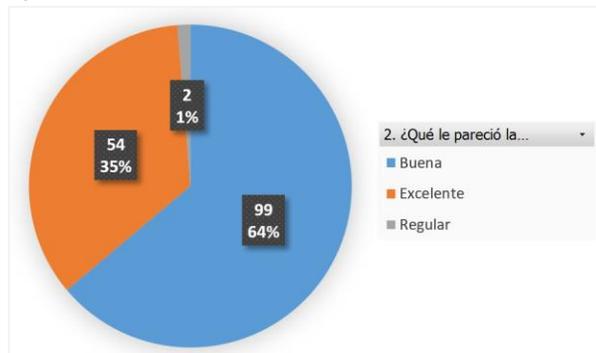
En términos del trabajo realizado por el grupo IDESC y del DAPM es satisfactorio conocer la calificación positiva del foro por parte de los asistentes, no obstante, existe un margen de mejora que se convierte en un compromiso para que futuros eventos, incluyan temáticas nuevas y renovadas, que tengan la capacidad de cautivar al público

asistente y que se encuentren totalmente alineadas con la labor que se promueve desde la Infraestructura de Datos Espaciales.

2. ¿Qué le pareció la calidad de los ponentes?

Esta pregunta permitió conocer la percepción de los asistentes respecto a los ponentes, y al igual que en la pregunta anterior, las respuestas permiten concluir que la aceptación fue totalmente positiva, pues el 99% de los asistentes aprobaron la calidad de los expositores invitados para esta ocasión, con un 64% y 35 % de calificación “buena” y “excelente” respectivamente. Solo dos respuestas, equivalentes al 1%, consideraron la calidad como “regular”, ver figura 4.

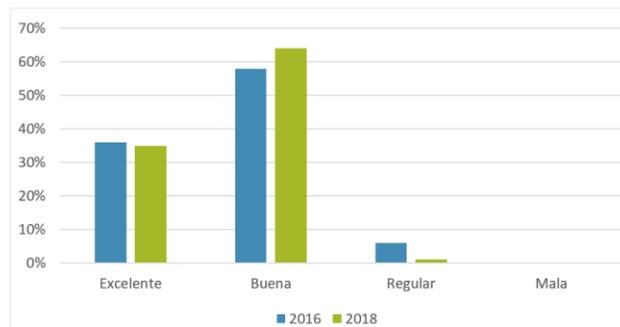
Figura 4. Calidad de los ponentes.



Fuente: Elaboración propia, 2019

Respecto a la comparación con el Primer Foro IDESC, se aprecia un leve incremento en la calificación de la categoría “buena”, sin embargo, la tendencia general se mantiene estable. Se resalta que para el 2018 hubo menos calificaciones regulares y ningún asistente respondió con la calificación “mala”, ver figura 5.

Figura 5. Comparación de la calidad de los ponentes (2016 – 2018).



Fuente: Elaboración propia, 2019.

La calificación que da el grupo IDESC a la calidad de los ponentes, es positiva, puesto que los expositores participantes cuentan con un amplio perfil académico y profesional que les ha permitido destacarse en las diferentes áreas de la geomática, en especial el Profesor Miguel Ángel Bernabé Poveda, invitado internacional que mostró a través de sus ponencias, el gran recorrido profesional y la envergadura de su trabajo.

Así mismo, esta pregunta dejó un espacio para conocer la razón de la calificación, en caso de recibir una calificación “mala” o “regular”, permitiendo identificar que la insatisfacción manifestada estaba relacionada con la forma con la que algunos ponentes realizaron sus presentaciones, pues consideraron que fueron monótonos o las diapositivas empleadas fueron poco útiles para transmitir el mensaje.

3. ¿Qué le pareció la calidad de las ponencias?

En esta cuestión, se observa que las respuestas continúan con la tendencia positiva encontrada hasta en este momento en el cuestionario, con un 73% de los consultados que consideran que la calidad de las ponencias fue “buena” y un 26% de calificación “excelente”. Solo dos personas (1%) opinaron que la calidad fue regular, ver figura 6.

Figura 6. Calidad de las ponencias.



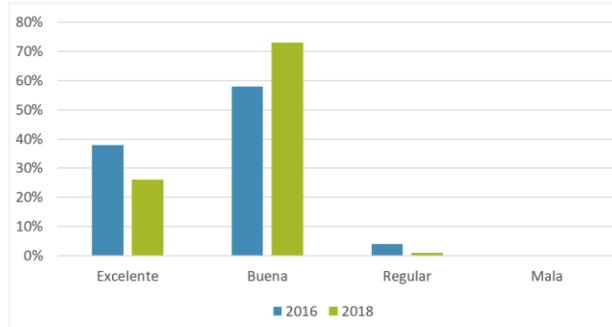
Fuente: Elaboración propia, 2019.

A pesar de la calificación positiva, al comparar las respuestas con las del foro anterior, se observa una variación negativa en la calificación “excelente”, pasando del 38% al 26%, lo que significa una disminución porcentual de 31%. Esto contrasta con el incremento en la calificación “buena”, la cual pasó de 58% en 2016 al 73% en el 2018, lo que representa un incremento porcentual de 25% en esta categoría. Por otro lado, hay una disminución en la respuesta de la categoría “regular”, pero no es relevante con



relación al total general de esta pregunta. Lo descrito anteriormente, se puede apreciar en la figura 7.

Figura 7. Comparación de la calidad de las ponencias (2016 - 2018).

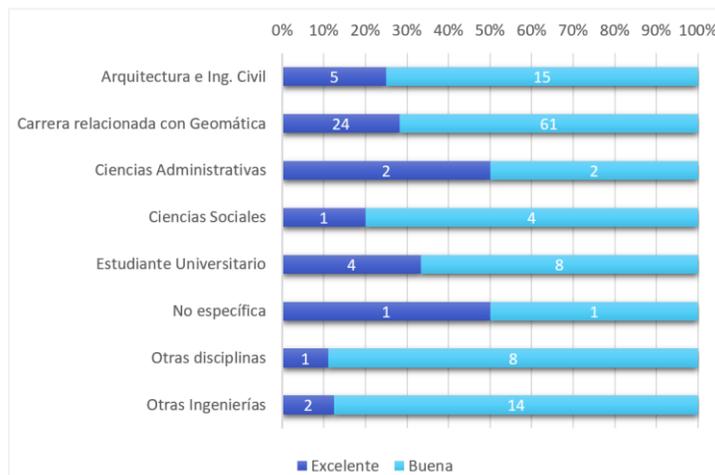


Fuente: Elaboración propia, 2019.

Si bien es cierto que, esta pregunta tiene un comportamiento positivo, para el grupo IDESC no pasa desapercibido la disminución de la calificación excelente, dado que, como grupo de trabajo, quisiéramos obtener la más alta calificación en la evaluación del foro. Por consiguiente, hicimos un análisis más detallado para tratar de identificar algún patrón entre la respuesta y la formación profesional de los consultados.

De esta manera, las respuestas se organizaron por área de estudio y se generó un gráfico de barra 100% apilada (figura 8), que permite comparar el porcentaje con que cada valor (“excelente” o “bueno”) contribuye al total. Este gráfico solo se realizó para el 2018, dado que la variable profesión no se incluyó en la evaluación anterior.

Figura 8. Porcentaje de participación por tipo de respuesta, para cada campo profesional.



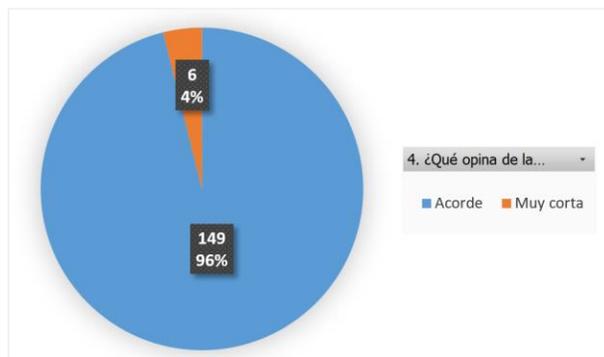
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En el gráfico se ratifica lo encontrado anteriormente, con relación a una menor cantidad de la respuesta “excelente”, pero llama la atención la calificación de los asistentes cuyo campo profesional es el de carreras relacionados con la geomática, los cuales eran mayoría en el Foro. Algo similar ocurre con el campo de la arquitectura e ingeniería civil. De acuerdo a esto, una hipótesis podría ser que los asistentes de dichas disciplinas esperaban un nivel más alto en las exposiciones y estas no alcanzaron el nivel para una calificación de excelencia.

4. ¿Qué opina de la duración de las ponencias? (fue de 25 minutos y 5 minutos de preguntas)

Con relación a esta pregunta, en la figura 9 se puede observar que los consultados respondieron mayoritariamente que la duración fue “acorde” (149 respuestas de 155, que equivalen al 96% del total). El 4% restante opinó que la duración fue “muy corta”. Aunque el 4% no es representativo, las personas que dieron esta respuesta, quizás consideraron que en algunas exposiciones faltó tiempo para profundizar en aspectos técnicos o demostraciones.

Figura 9. Duración de las ponencias.

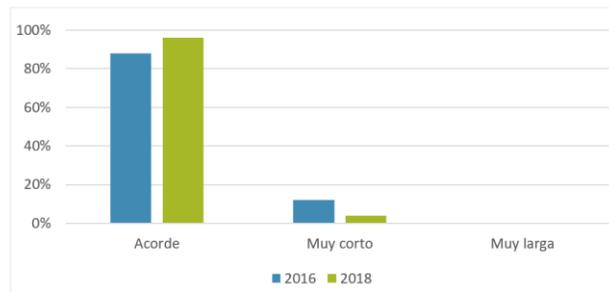


Fuente: Elaboración propia, 2019.

Al comparar las respuestas del 2016 con las del 2018, se observa en ambos años que más del 85% de los consultados, está de acuerdo con la duración de las ponencias. Adicionalmente, se identifica una notable mejora en la percepción de los consultados, ver figura 10. Este resultado es satisfactorio para el grupo IDESC como organizador del evento, porque una de las discusiones que se abordaron previo al segundo foro, fue si era necesario aumentar el tiempo y sacrificar el número de presentaciones. No obstante, al final se decidió por conservar el mismo tiempo empleado en el primer foro.



Figura 10. Comparación de la duración de las ponencias (2016 – 2018).

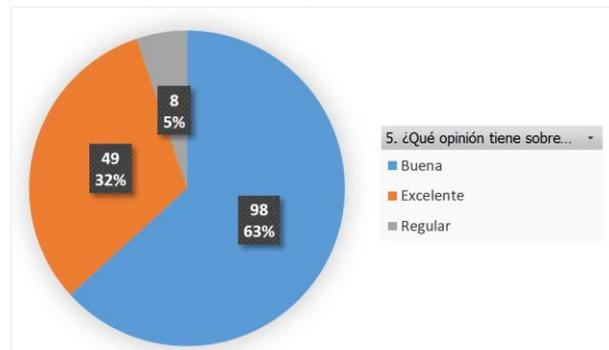


Fuente: Elaboración propia, 2019.

5. ¿Qué opinión tiene sobre el Panel de Expertos?

Con relación al panel de expertos, la calificación generalizada fue de “buena” con el 63%, mientras que el 32% le otorgó una calificación de “excelente”; considerando ambos resultados, obtenemos que el 95% de los asistentes dieron una nota de aprobación al panel de expertos. No obstante, hubo un 5% de los asistentes que opinó que dicho panel fue “regular”, ver figura 11.

Figura 11. Opinión sobre el panel de expertos.



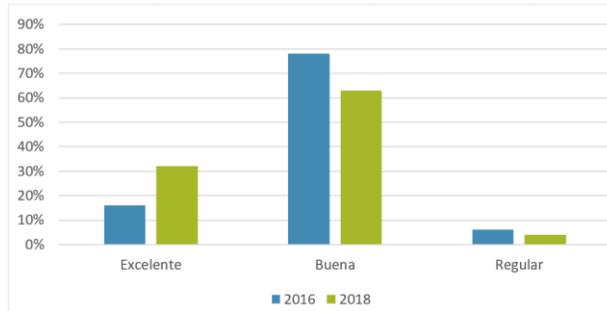
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Al evaluar las opiniones ampliadas de las personas que dieron una calificación “regular”, hubo distintos puntos de vista, pero podríamos resumir la opinión, en que al panel le faltó profundizar las respuestas con relación al acontecer de la ciudad, así como también, en tratar de promover puntos de vistas diferentes que contrastaran con lo preguntado y así crear un debate más abierto. También hubo opiniones relacionadas con un pequeño desorden que se presentó al inicio del mismo.

Al confrontar la opinión de los consultados para esta pregunta, con relación a la respuesta de los asistentes al foro de 2016, vemos que el comportamiento de la opinión sigue la tendencia positiva que se ha encontrado en las preguntas anteriores, pero se

resalta el crecimiento en la calificación excelente, que tuvo un crecimiento porcentual del 100%, pasando de 16% en 2016 a 32% en 2018. También se aprecia una leve disminución de la calificación regular, ver figura 12.

Figura 12. Comparación de la Opinión sobre el panel de expertos (2016 – 2018).



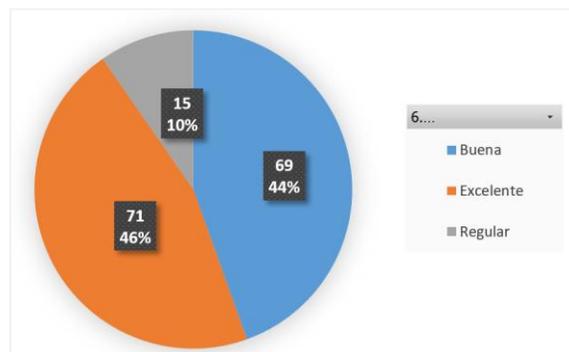
Fuente: Elaboración propia, 2019.

De lo anterior, se concluye que el panel de expertos es una buena propuesta, pero para futuros eventos, se podría considerar la manera de enfocar las opiniones del panel al contexto municipal, así como promover un debate entre todos los asistentes al foro.

6. ¿Qué le pareció la logística del Foro? (Auditorio, sonido, vídeo, refrigerios, presentador).

Con esta pregunta se buscaba conocer la percepción de los consultados acerca de la logística del foro. Se obtuvo que el 90% de los consultados aprobaron la logística, pero con una opinión dividida, pues un 46% otorgó una calificación de “excelente” y el restante 44%, la calificó como “buena”. El 10% restante, que corresponde a 15 personas dieron una calificación “regular”, ver figura 13.

Figura 13. Logística del evento.

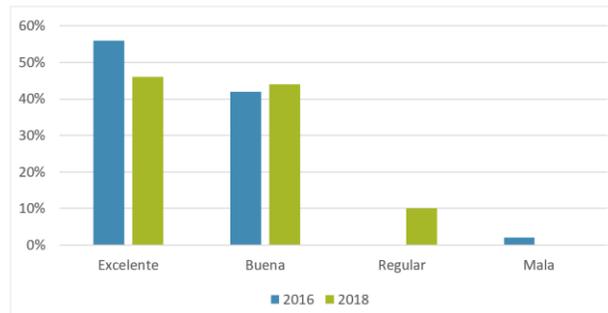


Fuente: Elaboración propia, 2019.



En comparación con las respuestas obtenidas en el 2016, se observa que la calificación “excelente” tuvo una disminución porcentual del 18%, pasando de 56% en 2016 al 46% en 2018; con relación a la calificación de “buena” hubo un leve incremento pasando del 42% al 44%, ver figura 14. Lo que llama la atención del gráfico, es el reporte de la valoración “regular”, las cuales no se recibieron en el primer foro y que para el 2018 alcanzó un 10% del total de la evaluación.

Figura 14. Comparación de la logística del foro (2016 – 2018).



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Debido a que se recibieron más calificaciones regulares de lo esperado, se revisaron las observaciones realizadas y se encontró que las inconformidades estuvieron relacionadas principalmente con:

- La localización del baño y el sitio destinado para refrigerios, puesto que, para llegar a ellos, había que subir escaleras, lo cual era un claro obstáculo para las personas con movilidad reducida.
- El sonido no llegaba con claridad a todo el espacio del evento, dificultando la audición de los asistentes, así como los micrófonos utilizados cuando el público realizaba preguntas.
- El escenario destinado para los ponentes, dificultó el acceso del mismo.

Por consiguiente, para la realización del tercer foro IDESC, se deberá considerar estas recomendaciones, que buscan mejorar la calidad del evento y la comodidad de los asistentes.

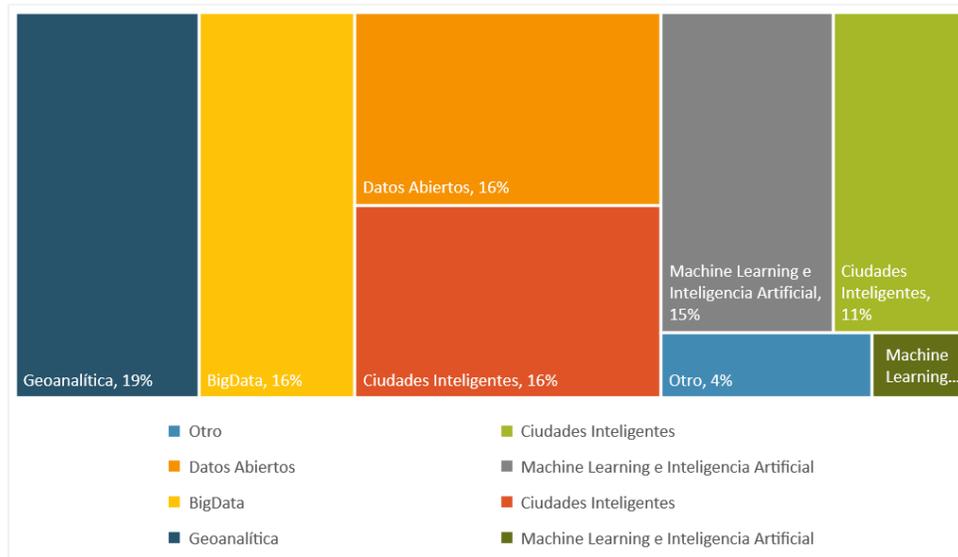
8. ¿Qué otros temas de interés, le gustaría que fueran tratados en un futuro Foro?

Esta pregunta estaba orientada a conocer las preferencias de los consultados sobre los temas de interés que servirán como referencia para la elaboración de futuros eventos,



razón por la cual era posible seleccionar múltiples respuestas. En la figura 15 se puede observar que, de los temas planteados, solo el tema de “Machine Learning” tuvo un menor interés, en contraste con el tema de “Geoanálítica” que obtuvo un 19% de las preferencias de los consultados. Los otros temas fueron seleccionados con una participación casi que igualitaria. Estas respuestas permitirán direccionar las acciones para la realización del próximo foro IDESC.

Figura 15. Temas de interés para eventos futuros.



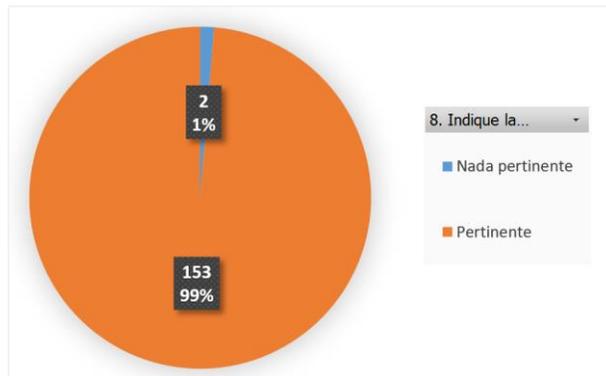
Fuente: Elaboración propia, 2019.

9. Indique la pertinencia de la temática del Foro respecto de su actividad laboral o profesional.

Con relación a esta pregunta, casi la totalidad de los consultados, es decir un 99% (que equivalen a 153 respuestas), afirmó que la temática del foro fue “pertinente” respecto a su actividad profesional, únicamente un 1% consideró que fue nada pertinente, ver figura 16.



Figura 16. Pertinencia del foro respecto a la actividad profesional.

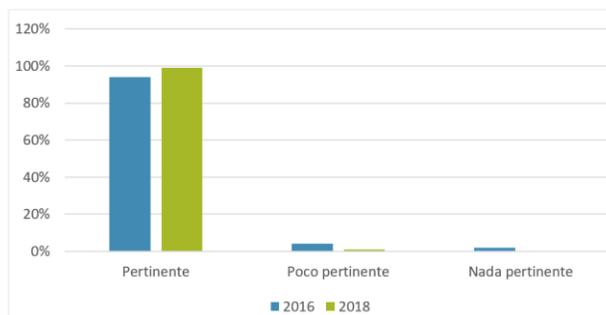


Fuente: Elaboración propia, 2019.

Con base en lo anterior, podríamos mencionar que la convocatoria realizada estuvo correctamente enfocada; además, teniendo en cuenta la diversidad de los perfiles profesionales de los asistentes, podríamos asegurar que, en la actualidad, la geomática es una disciplina que puede aportar en la solución de problemas de distintas áreas, pues a través de la captura, procesamiento y análisis de información geográfica, se puede generar enfoques distintos a situaciones que anteriormente se reducían a la perspectiva de un profesional o grupo de profesionales específicos. Adicionalmente, se puede interpretar como un espaldarazo al trabajo realizado por el grupo IDESC, en la organización del evento, pues este tipo de espacios, permite la interacción entre profesionales, organismos, estudiantes y comunidad en general.

Al realizar la comparación respecto a las opiniones del 2016, se evidencia una leve tendencia creciente en la “pertinencia” del foro respecto a la actividad profesional, la cual contrasta con la disminución de la calificación “poco pertinente” y la no presencia de opiniones que hayan considerado el evento como “nada pertinente”, ver figura 17.

Figura 17. Comparación pertinencia del foro respecto a la actividad profesional (2016 – 2018).



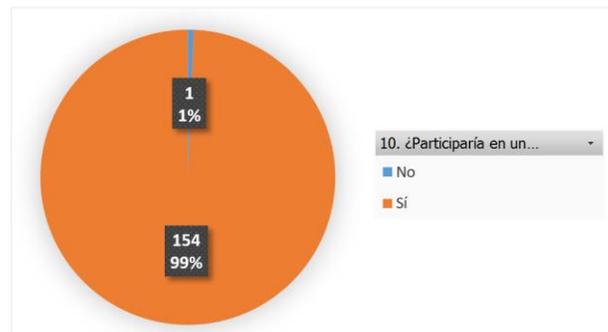
Fuente: Elaboración propia, 2019.



11. ¿Participaría en un futuro Foro IDESC?

Con esta pregunta se conoció la percepción de los consultados acerca de la posibilidad de asistencia a un próximo Foro IDESC, y es muy claro que casi la totalidad de ellos, es decir un 99% (equivalente a 154 respuestas), asistirían a un próximo evento. Solamente un 1% de los indagados opinaron lo contrario, ver figura 19.

Figura 19. Participación en un próximo Foro IDESC.



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Este resultado es muy satisfactorio, pues permite inferir que, aunque hubo algunas opiniones divergentes con relación a lo ofrecido en el 2^{do} Foro IDESC, los asistentes depositan la confianza en el trabajo realizado y estarían dispuestos a participar en futuros eventos, cuya oferta es limitada en nuestra ciudad. Adicionalmente, sigue siendo una gran oportunidad para continuar divulgando el trabajo que desarrolla la Administración Municipal, en particular en lo relacionado a la gestión de la información geográfica.

CONCLUSIONES

A partir de las respuestas recibidas al cuestionario, las cuales correspondieron al 77% del total de los asistentes al segundo Foro IDESC, se concluye que el evento fue un éxito, que tanto los ponentes como sus ponencias fueron bien recibidas y que las temáticas abordadas lograron el agrado de los asistentes.

No obstante, el resultado del cuestionario también permitió observar que un evento de estas características no siempre logra satisfacer las expectativas de algunos participantes, y con base en las observaciones o sugerencias recibidas, para un próximo evento deberemos tener mayor control con la logística, que, aunque cumplió las expectativas, hubo varias apreciaciones que serán necesario tener en cuenta.

Por otro lado, para un futuro evento, será necesario ser más riguroso con la selección de las ponencias, pues se reportaron comentarios sobre la calidad, actualidad y capacidad de presentación de algunas de ellas.

Las otras observaciones, fueron comentarios de felicitaciones y agradecimientos que al igual que las críticas, son muy bien recibidas por el equipo técnico de la IDESC, y sirven de incentivo y motivación para seguir realizando el trabajo de integración y mejora de la gestión de la información geográfica en el municipio de Santiago de Cali.